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|  |  |
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| **נוכחים:** | **ב"כ המאשימה – עו"ד שלומית זכריה ספיר**  **הנאשמים בעצמם וב"כ - עו"ד גלית יפה ועו"ד שרון נהרי** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144)

**גזר דין**

כתב האישום כפי שתוקן בישיבת בית המשפט מיום 21.12.03 מיחס לנאשם 1 שימוש ברכב ללא רשות, בכך שהשתמש באופנוע ללא הסכמת הבעלים, בכך שהעביר האופנוע מחולון לראשל"צ, כמו כן, יוחסה לו עבירה של סיוע להחזקת נשק, בכך ששהה סמוך לנאשם 2 עת זה החזיק אקדח ללא היתר כדין.

לנאשם 2 יוחסה העבירה של החזקת נשק שלא כדין.

5129371

כאמור כתב האישום תוקן, ובכפוף לתיקונו, הודו הנאשמים בעבירות שיוחסו להם כאמור לעיל, והורשעו על פי הודאתם.נ

בישיבה בה תוקן כתב האישום כאמור, באו הצדדים לידי הסכמה לפיה, בטרם טיעונים לעונש יוגשו תסקירים משירות המבחן. באשר לנאשם 1 הוסכם בין הצדדים כדלקמן:

**"אם התסקיר (יהיה) חיובי יעתרו הצדדים לעונש של שישה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי ופסילת רשיון נהיגה למשך שלושה חודשים. במידה ומדובר בתסקיר שלילי, יעתרו הצדדים לעונש של שמונה חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי ופסילה למשך שלושה חודשים."**

באשר לנאשם 2 הוסכם כדלקמן:

**" נעתור בהסכמה לקבלת תסקיר שירות המבחן כאשר התביעה אינה מצהירה על עמדה עונשית אך מוסכם כי הצדדים יבואו בדברים לאחר קבלת התסקיר"**

מסתבר כי ימים ספורים לאחר ישיבת בית המשפט בה הודו הנאשמים כאמור לעיל, אושפז נאשם 1 בבי"ח פסיכיאטרי בעקבות התפרצות פסיכוטית. בא כוחו בקש לצוות על קבלת חוות דעת פסיכיאטרית לשם בחינת אחריותו הפלילית ומסוגלותו לעמוד לדין, בקשתו נענתה וניתנה חוות דעת פסיכיאטרית בענינו.ב

משום מצבו הפסיכיאטרי כמו גם לצורך קבלת תסקירים משירות המבחן, נדחה הדיון מעת לעת, עד לישיבת בית המשפט מיום 2.5.04, בה טענו הצדדים לעונש.ו

כאמור הוגשו תסקירים ביחס לשני הנאשמים, וחוות דעת פסיכיאטרית באשר לנאשם 1.נ

לאחר שעיינו הצדדים בתסקירים ובחוות הדעת, נמצא כי אין ביניהם הסכמה באשר לעונשם של הנאשמים, אלא טענו לעונש כל צד כפי ראות עיניו ושיקול דעתו.ב

התביעה טענה כי התסקירים שהוגשו ביחס לשני הנאשמים "שליליים" לפיכך לטעמה מצאה עצמה חופשית מההסדר לגבי נאשם 1, וממילא לא באו בהסכמה לגבי נאשם 2.ו

התביעה, בטיעוניה לעונש עתרה למאסר בפועל לשני הנאשמים הן משום חומרת העבירות בהן הורשעו, כמו גם משום האמור בתסקירים שאין בהם כדי להביא להקלה בעונשם של הנאשמים.נ

הסניגור עתר לבית המשפט להמנע מלהטיל על הנאשמים עונש של מאסר בפועל. עיקר טיעוני הסניגור נוגעים בנסיבות אישיות של הנאשמים שלדעתו יש בהם כדי להקל עם הנאשמים.ב

באשר לחומרת העבירות בהן הורשעו הנאשמים, לא מצאתי להבחין בין שני הנאשמים שלפני. האחד הורשע בשימוש ברכב ללא רשות וסיוע להחזקת נשק שלא כדין, והשני בהחזקת נשק שלא כדין. אני מוצא חומרה זהה לשניהם בביצוע העבירות הללו.ו

יחד עם זאת בין שני נאשמים אלה קו מבחין בולט, והוא נסיבותיהם האישיות, או למעשה נסיבותיו האישיות של נאשם 1. נאשם זה, צעיר בגילו, בן עשרים, לו הרשעה אחת בבית משפט לנוער, בעבירות אלימות חמורות ביותר, אשר בוצעו כלפי אדם בצוותא חדא עם אחיו שלמה. בגין הרשעתו נדון אף למאסר, ענישה חמורה ככל שמדובר בסטנדרט ענישה לגבי קטינים.נ

אלא, שכפי שציינתי לעיל, במהלך הדיונים בתיק זה אושפז נאשם זה בבי"ח פסיכיאטרי עקב התפרצות פסיכוטית קשה. בנסיבות אלה של אישפוז פסיכיאטרי בשל מצב פסיכוטי, למעשה אין לשירות המבחן לבא לכדי מסקנה כלשהיא, והדברים ברורים. לפיכך איני רואה בתסקיר שהוגש בענינו, משקל משמעותי במלאכת גזירת דינו של נאשם זה.ב

יחד עם זאת, בבואי לשקול העונש הראוי ביחס לעבירות בהן הורשע, אל מול מכלול נסיבות ועובדות רלבנטיות לעונש, אני רואה לתת משקל רב לאמור בחוות הדעת הפסיכיאטרית כמו גם להתיחסות שירות המבחן באשר למצבו זה של הנאשם.ו

מסתבר, שמשום שימוש מסיבי בסמים, ובסוגי סמים רבים, שיש המגדירים אותם "סמים קשים", לאורך זמן, מגיל 13, כך נראה, אובחן כלוקה במצב פסיכוטי דמוי סכיזופרניה על רקע שימוש בסמים. סיכום חוות הדעת הוא: "**אובחן כלוקה בהפרעות נפשיות והתנהגותיות על רקע שימוש בסמים".** כפי שעולה מהתסקירים שהוגשו בענינו של נאשם זה, נראה כי נמצא הוא בתהליך טיפולי שיקומי בבית החולים דהיינו יש לו כתובת טיפולית בקהילה, ושוכנעתי כי כתובת זו היא קרש הצלה בה נאחז הנאשם בכל כוחו שכן, ההתפרצות הפסיכוטית גרמה לו זעזוע קשה ביותר.נ

ברור הוא, כי העונש אשר יושת על נאשם 1 יש בו כדי להשפיע על ענישתו של נאשם 2.ב

אין צורך להכביר מילים באשר לחומרת העבירות, ובמיוחד בעבירה של החזקת נשק שלא כדין. יש ממש בדברי התובעת, שככל שהאלימות בחברה בה אנו מצויים גואה כך יש להחמיר בענישה על מנת לשרש תופעת האלימות. החזקת נשק שלא כדין, אשר מן הסתם נועדה לפעילות עבריינית, מחייבת מאסר בפועל. אלמלא נסיבותיו האישיות של הנאשם 1 כפי שציינתי לעיל, בקצרה, הייתי גוזר עליו מאסר בפועל, וללא ריצוי בעבודות שירות, דהיינו מאסר ממשי. אלא שבמקרה חריג זה מצאתי להקל עמו, משום התהליך הטיפולי בו הוא מצוי.ו

באשר לנאשם 2. לנאשם זה אין אמנם הרשעות קודמות, אך כאמור הורשע הוא בעבירה חמורה ביותר שהתגובה העונשית עליה חייבת להיות קשה ביותר, דהיינו מאסר בפועל. מעבר לכך, מהאמור בתסקיר שירות המבחן עולה תמונה עגומה של אדם דל יכולת, אשר מטשטש האחריות למעשה וגם כאשר שמעתיו בטרם אגזור דינו, עדיין מרחיק עצמו מהעבירה המיוחסת לו. התלבטתי רבות אם לחרוג מעקרון היסוד של אחידות הענישה, עקרון הסומך עצמו על עקרונות הצדק עליהן מושתת משפטנו. סופו של דבר, מצאתי לשמור על עקרון יסוד זה באופן שמבחינה מסוימת נמצא נאשם זה יוצא נשכר משום ההקלה בעונשו של הנאשם 1.נ

סוף דבר שאני גוזר על הנאשמים העונשים כדלקמן:

**באשר לנאשם 1- אופיר ניאמצוק:**

**1. שמונה חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים לא יעבור עבירה מסוג עוון על פקודת הסמים.ב**

**2. שנים עשר חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים לא יעבור עבירה מסוג פשע על פקודת הסמים.ו**

**3. עשרה חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים לא יעבור עבירת רכוש מכל סוג שהוא.נ**

**4. שנים עשר חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים לא יעבור עבירה על** [**סעיף 144**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, לרבות נסיון לעבור עבירה כאמור.ב**

**באשר לנאשם 2 – ליאור אמסלם:**

**1. שמונה עשר חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים לא יעבור עבירת רכוש מכל סוג שהוא.ו**

**2. עשרים וארבעה חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים לא יעבור עבירה על** [**סעיף 144**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **לרבות נסיון לעבור עבירה כאמור.**

# ניתן והודע היום י"ט באייר, תשס"ד (10 במאי 2004) במעמד הצדדים.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**הימן אברהם, שופט**

# החלטה

בתיק זה נתפסו מספר מוצגים, להלן החלטה באשר להם:

באשר לאקדח, מחסנית וכדורים שנתפסו יחולטו לטובת המדינה ותעשה בהם כפי שיקול דעתה המוחלט.

באשר לכובע גרב, יושמד.

באשר לטלפונים הניידים, יוחזרו לידי הנאשמים כפי בקשתם תוך 30 יום מהיום. לא יבקש מי מהם כאמור, יחולט המוצג לטובת המדינה.

**ניתנה היום י"ט באייר, תשס"ד (10 במאי 2004) במעמד הצדדים**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**הימן אברהם, שופט**

003792/03פ 126 שילה פ.

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח